

# "叠韵"并非韵母相同或"韵"相同

## ——试论现代汉语叠韵词的内容

于智荣<sup>1</sup> 李立<sup>2</sup>

(长春师范学院 中文系, 长春 130032)

[关键词] 现代汉语; 叠韵; 叠韵词; 韵部

[摘要] 现行《现代汉语》著作分别主张叠韵为两个音节的韵母相同, 韵母或韵尾相同, "韵"相同及韵母或主要元音和韵尾相同。本文以适量例证, 辨析了各家所举词例同定义间的矛盾, 指出了各家主张的扞格不通, 论证了"叠韵"乃两个音节为同一韵部, 并对普通话"韵部"之内容作了界定。

[中图分类号] H116.3

[文献标识码] A

[文章编号] 1003-7365(1999)05-0042-03

### "Vowel Rhyme" Meaning neither the Same Final nor the Same Rhyme

YU Zhi-rong LI Li

(Department of Chinese, Changchun Normal Institute, Changchun 130032)

Key words: Modern Chinese; vowel rhyme; vowel rhyme words; rhyme groups

Abstract: It is advocated in the books such as *Modern Chinese* that "Vowel Rhyme" means the same final of two syllables, the same final or tail vowel, the same rhyme, the same final or main vowel and tail vowel. The contradictions between the above definitions are analyzed with some examples. It is proved that "Vowel Rhyme" means two syllables with the same "Rhyme Group", and the content of "Rhyme Groups" is defined.

何为叠韵或叠韵词, 现行《现代汉语》教材及有关著作凡作出诠释的归纳起来有这样几种说法。第一种意见也是现代中国语言学界最通行的观点, 主张叠韵就是两个音节的韵母相同。张静主编的《新编现代汉语》即认为"玫瑰"、"徘徊"等"是由两个韵母相同的音节构成的叠韵联绵词。"<sup>①</sup> 张涤华、胡裕树先生等主编的《汉语语法修辞词典》亦主张叠韵是"两个字的韵母相同", "叠韵词"是"两个韵母相同的音节构成的双音词。"<sup>②</sup> 陈垂民、黎运汉主编的高师专科用《新编现代汉语》也认为双音单纯词中有一种"两个韵母相同的叠韵联绵词"<sup>③</sup>, 其它高校教材和专著亦多持此说。<sup>④</sup>

第二种意见认为叠韵是两个音节的"韵"相同, 此说以黄伯荣、廖序东两位先生为代表, 他们在其主编的《现代汉语》中说"叠韵"指"两个音节的韵相同"<sup>⑤</sup>, 林志纯主编的全国师专统编教材《现代汉语》有关"叠韵"的说法同此。<sup>⑥</sup> 钱乃荣先生主编《现代汉语》亦主"叠韵"为两个音节同韵说。<sup>⑦</sup>

① 见《新编》188页, 上海教育出版社1986年。

② 见张涤华、胡裕树、张斌、林祥楣主编的《汉语语法修辞词典》99页, 安徽教育出版社1988年。

③ 见该书245页, 高等教育出版社1989年版, 1991年重印本。

④ 如陕西师大《现代汉语》上册279页即认为叠韵联绵词是两个音节的韵母相同, 陕西师范大学出版社1990年版。任学良先生《现代造词法》251页亦主张"两个同韵母的词素就是叠韵。"中国社会科学出版社1981年。葛本仪《现代词汇研究》67页也认为"双音词两个音节韵母相同者称为叠韵。"山东教育出版社1985年。

⑤ 见该书上册251页, 高等教育出版社1997年增订第二版。

⑥ 参该书上册443页, 西南师范大学出版社1989年版, 1995年5次重印本。

⑦ 钱先生主编的教材尽管在词汇部分没有"叠韵"的内容, 但"语用"章第三节谈到"双声叠韵"时却认为是"利用相同的声母, 韵。"见该书436页, 高等教育出版社1990年。

第三种意见主韵母或韵尾相同说,此说以邢福义先生为代表,他主编的两部《现代汉语》教材均认为“叠韵连绵词指两个音节的韵母或韵尾相同的连绵词。”<sup>①</sup>

第四种意见认为叠韵是“两个音节的韵母相同或主要元音及韵尾相同。”林祥楣主编的《现代汉语》及周一民、杨润陆主编的《现代汉语》即主此说。<sup>②</sup>

四种说法各不相同,究竟哪一种更合理呢?我们说四种说法均与“叠韵”的内容相抵牾,都有缺漏,现结合具体例证加以辨析说明。

先来看韵母相同说。要判定这种说法是否准确合理,首先要搞清韵母的含义,韵母是一个音节声母后面的全部,它包括韵头(介音)、韵腹(主要元音)和韵尾(主要元音后面的元音或辅音)三部分。依照两个音节的韵母相同者为叠韵的观点,两个音节的韵头、韵腹、韵尾,三部分俱同才是叠韵关系,可是事实上很多大家公认的叠韵词两个音节的韵母并不完全相同。如徘徊(滂韻母韻母)、堂皇(滂韻母韻母)、怂恿(滂韻母韻母)、婆娑(滂韻母韻母)、荒唐(滂韻母韻母)、蜿蜒(滂韻母韻母)、魑魍(滂韻母韻母)、望洋(滂韻母韻母)、朦胧(滂韻母韻母)、缤纷(滂韻母韻母)<sup>③</sup>这些是语言学界公认的普通话中经常使用的叠韵连绵词,但每个词的两个音节的韵母并不完全相同,它们有的两个音节一个有韵头(介音),一个无韵头(前五个词);有的词两个音节虽然都有韵头,但韵头又各不相同(中间三个词)。有的词的两个音节甚至连主要元音都不同(最后两个词)。各家所举叠韵词也都有这样的情况,这样的语言现象显然同两个音节韵母相同说不合。

第二种意见正是看到了叠韵之韵同韵母的不一致,才引进“韵”这个传统音韵学术语进行补救。但这里所使用的“韵”的概念的具体含义是什么,教材并未予以界定,也没有申明它与传统音韵学“韵”的含义有所不同,同时这里又是使用传统声韵分析法来说明汉字的声韵问题,所用声母、韵母等术语的含义又同传统音韵学相同,基于此,我们只能认为这个“韵”字正是借用传统音韵学术语表达传统“韵”的内容。而作为传统音韵学术语的“韵”,除了要求韵腹(主要元音)和韵尾相同外,还要求声调也必须相同,即只有韵腹和韵尾相同声调也相同才是同一个“韵”,若声调不同,即使韵腹韵尾都相同也是不同的韵。<sup>④</sup>《广韵》61个舒声韵部,142个韵母,表现为206韵,也是声调不同造成的。可是现代语言学家公认的叠韵词却是不管声调的异同的,即是说只要韵腹、韵尾相同便算作叠韵词。如:苍茫(滂韻母韻母)、蹉跎(滂韻母韻母)、伶仃(滂韻母韻母)、萧条(滂韻母韻母)、汹涌(滂韻母韻母)、傀儡(滂韻母韻母)、馄饨(滂韻母韻母)、望洋(滂韻母韻母)等这些大家公认的叠韵连绵词,每个词的两个音节有的是阴平阳平的不同(前4例),有的是平声和仄声的不同(后4例),可证叠韵并非一定都是“韵”相同,不同“韵”的音节也为叠韵关系。

第三种意见也是看到了叠韵之“韵”同韵母的不一致而作的一种补救,但它只是在第一种观点即承认韵母相同为叠韵的前提下又加一“或韵尾相同”的内容。叠韵并不一定要求韵母完全相同,此说前面已有详辨,此不赘言。那么韵尾相同者是否为叠韵?那么“暧昧”(滂韻母韻母)同是“清韵尾”,“荏苒”(滂韻母韻母)、含混(滂韻母韻母)同是前鼻音韵尾,“铿锵”(滂韻母韻母)同是后鼻音韵尾,都应该算叠韵连绵词了。再如一些复合双音词如“毁坏”(滂韻母韻母)“败北”(滂韻母韻母)“悔改”(滂韻母韻母)“联姻”(滂韻母韻母)“烦闷”(滂韻母韻母)“文献”(滂韻母韻母)“响应”(滂韻母韻母)“章程”(滂韻母韻母)“星光”(滂韻母韻母)等等,每个的韵尾也都一样,也应算叠韵词了,可是事实上它们并非叠韵关系,语言学界也没人(包括邢先生自己)承认它们是叠韵词。可见,韵尾相同也并非都是叠韵关系。

① 此说分别见于邢先生主编本科教材171页。高等教育出版社1991年版及中学教师培训教材228页,高等教育出版社1986年版,1990年重印本。

② 见林祥楣主编《现代汉语》教材120页,语文出版社1995年,北京师范大学出版社,周一民、杨润陆教材同此。

③ 为能更好地说明问题,例词注音均将汉语拼音方案规定的w,y一律改为本音u,i

④ 参唐作藩先生《音韵学教程》44-45页,北京大学出版社1987年。

第四种意见,是在首先承认叠韵为整个韵母(韵头、韵腹、韵尾)相同的前提下,又加入了“主要元音和韵尾相同”这一内容,它实际上是韵母相同说和主要元音和韵尾相同两种说法的综合。此说虽能把叠韵内容囊括无遗,但它把“叠韵”强行分为包括韵头在内的整个韵母相同和只要求韵腹和韵尾相同两种情况,不禁使人顿生疑窦:同是叠韵为什么时而包括韵头,时而又排斥韵头呢?此定义留下的疑惑和矛盾,都是其标准不统一造成的。

这个双重标准定义的提出,正是教材编者看到现代汉语中一些韵头不同,只是主要元音和韵尾相同的音节也可构成叠韵关系的语言现实,又不愿放弃叠韵就是韵母相同这一观念而作的一种补救。殊不知叠韵并非整个韵母的问题,它只要求主要元音和韵尾相同,并不管韵头,若不放弃叠韵乃韵母相同这一观念,无论使用什么补救法,都不能揭示“叠韵”的真谛。

通过以上所述可知,叠韵词只要求韵腹和韵尾(如果有韵尾的话)相同,并不计韵头的有无和异同,这个特点除上述所引普通话中的一些叠韵词可为其证明外,还可从另一方面得到证明,如王力先生所认定的叠韵同源词。“昂[滂韻滂韻]:仰[滂韻滂韻]”、“壹[滂韻]:殪[滂韻]”、“安[a滂韻]:晏[滂韻]:宴[滂韻]”,按王力先生的这个拟音,这三组字有的为韵头有无的不同,有的为韵头相异之别,可是每组却都是典型的叠韵词。<sup>①</sup>这一点区别于韵母,因为韵母是要管韵头的,叠韵也不区别声调即声调不同也可构成叠韵关系,这一点又区别于“韵”,因为传统音韵学的“韵”虽不管韵头,但不同声调者却为不同的“韵”。叠韵只要求主要元音和韵尾相同,这个特点正同传统音韵“韵部”的概念相符,正如唐作藩先生所言:“如果不区别声调,也不区别介音,只要韵腹(主要元音)和韵尾相同,这就是韵部”。<sup>②</sup>据此,我们可以把叠韵定义为:两个音节的韵部相同(或两个音节为同一韵部)就是叠韵。需要明确的是,现代汉语的韵部同传统音韵学的韵部在内涵上是不尽相同的,现代汉语的韵部是指“十三辙”或“十八韵”中的部类,它不但不计韵头(介音)和声调,而且一些主要元音不同但读音相近(即那些读音近似的单元音韵母及因韵尾相同致使读音相近的鼻韵母)的韵母还可以归为一个韵部,如舌尖韵母[滂韻]“十三辙”为“一七辙”,“十八韵”同为“支韵”,“滂韻”“滂韻”“滂韻”诸母主要元音不同,“十三辙”为“人辰”辙,“十八韵”并为“痕”韵,“滂韻”“滂韻”“滂韻”诸母主要元音亦不同,“十三辙”并为“中东”辙便是这种情况的具体表现。可见现代汉语所说的韵部是比较宽泛的。

① 王力先生《同源字典》均注为叠韵,商务印书馆1982年348、543、466页。

② 参唐作藩先生《音韵学教程》44-45页,北京大学出版社1987年。